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ЗАПИСНИК

23. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 5. ЈУНА 2013. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 10,05 часова.

 Седницом је председавала Милица Војић Марковић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали чланови Одбора: Александра Томић, Зоран Бојанић, Јелена Мијатовић, Биљана Илић Стошић, Гордана Чомић, Љубан Панић, Иван Карић, Живојин Станковић, Ивана Динић и Јелена Травар Миљевић.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Жељко Сушец, Иван Јовановић, Дејан Николић, Јудита Поповић, Константин Арсеновић и Зоран Васић (нити њихови заменици).

Из Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине, седници је присуствовао Мирко Грубишић, помоћник министра. Из Агенције за заштиту животне средине су присуствовали: Филип Радовић, директор, Небојша Реџић, начелник Одељења за Национални регистар извора загађивања и Љиљана Ђорђевић, саветник. Седници су присуствовали и Радиша Милошевић, председник Општине Баточина, Јелена Доганџић стручни сарадник за заштиту животне средине у Регионалном центру за управљање отпадом ЈКП ''Дубоко'', Ужице, Јелена Мићић и Бојана Николић из Центра модерних вештина, Владимир Радојчић из Балканског фонда за локалне иницијативе, Владимир Павловић, координатор Центра за европске интеграције, Београдска отворена школа, Валентина Ђурета, координаторка алумни програма, Београдски фонд за политичку изузетност и Јелена Бероња из Националног комитета УНЕПА за Србију, Програм за заштиту животне средине Уједињених нација.

Поздрављајући присутне, председник Одбора је истакла да је Генерална скупштина Уједињених нација одредила 5. јуни за Дан заштите животне средине. Обавестила је чланове Одбора да ће на сваку седницу Одбора позивати представнике невладиних организација, у оквиру реализације иницијативе за увођење тзв „зелене столице“, као механизма којим се обезбеђује већа јавност рада Одбора и омогућује утицај заинтересованих страна у процесу доношења одлука, а што је у складу са одредбом члана 63. став 2. Пословника Народне скупштине, на основу које Одбор може да омогући присуство, односно учешће представника грађана и удружења грађана на седници Одбора у расправи о одређеним питањима из области заштите животне средине.

На предлог председника Одбора, једногласно је усвојен следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Извештаја о управљању отпадом на територији Републике Србије, и
2. Примери добре праксе управљања отпадом у локалним самоуправама.

Пре преласка на рад по тачкама утврђеног дневног реда, једногласно је усвојен Записник 22. седнице Одбора, одржане 18. априла 2013. године.

Прва тачка дневног реда - **Разматрање Извештаја о управљању отпадом на територији Републике Србије**

Директор Агенције за заштиту животне средине Филип Радовић истакао је да је Агенција завршила велики пројекат Центра за управљање животном средином, тако да је Национални регистар извора загађења , уградњом новог норвешког софтвера, подигнут на виши ниво. Активности Агенције су се манифестовале и на европском нивоу, тако да се Агенција, по својим активностима сада налази на 9. месту на сајту европске агенције, а била је на 29. месту. Небојша Реџић, начелник Одељења за Национални регистар извора загађивања је објаснио да је законски основ да се подаци за Извештај о управљању отпадом у Републици Србији прикупљају према методологији за национални и локални регистар извора загађивања, као и према Правилнику о обрасцу дневне евиденције и годишњег извештаја о управљању отпадом. Цео Извештај је подељен на неколико целина, у зависности од врсте отпада. Наглашено је да је, што се тиче комуналног отпада, генерисано око 2,7 милиона тона, а прикупљено 2,1 милион тона, што је око 1 килограм комуналног отпада по становнику. Осим тога, све већи број општина примењује правилнике и мере своје количине отпада, што доприноси успешности прикупљања података. Примећено је да је количина прикупљеног и депонованог отпада од стране општинских јавних предузећа око 700 хиљада тона мања, што упућује на чињеницу да има преко три хиљаде дивљих депонија у Србији. Агенција за заштиту животне средине скупља податке о индустријском отпаду у складу са законом. Највећи део индустријског отпада чини пепео из термоелектрана, шљака, муљ и отпад који потиче из прехрамбене индустрије. Што се тиче третмана, најчешће се примењују третмани за рециклажу органских материја из отпада, рециклажу метала и третман неорганског отпада. Истакнуто је да постоји проблем достављања података о генерисаном отпаду. У посебне токове отпада спадају електрични и електронски отпад, азбест, гуме, акумулатори и батерије, уља и возила. Прецизнији су подаци о фармацеутском, односно медицинском отпаду, а медицинске установе не препознају друге врсте отпада, које су према Правилнику о медицинском отпаду, декларисане као комунални отпад. Национални циљ за 2011. годину, што се тиче амбалаже и амбалажног отпада, је био 10%, а остварен је у вредности од 14, 5% . У прекограничном промету отпада укупна количина извоза је око 161.000, а увезено је 205.000 тона. Министарство је издало укупно 64 дозволе за третман неопасног и опасног отпада, покрајински Секретаријат издао је 61 дозволу за третман неопасног и 34 за опасан отпад, а локалне самоуправе које имају надлежност само над неопасним отпадом, 253 дозволе. Према прикупљеним подацима од општина, који су достављани Министарству, организовано прикупљање отпада је обухватило 77% становништва, а у циљу што бољег управљања свим врстама отпада, започета је изградња 26 нових градских рециклажних центара. Истакнуто је и да је неколико пута у 2011. години покренута акција за чишћење локалних депонија које су уклањане, али су се поново појављивале због неодговарајућег управљања отпадом на нивоу локалних самоуправа.

У дискусији су учествовали: Милица Војић Марковић, Небојша Реџић, Мирко Грубишић, Александра Томић, Гордана Чомић, Иван Карић и Радиша Милошевић.

У дискусији је постављено питање на који начин би народни посланици могли да помогну да се закон промени, тако да сви који су у обавези да достављају податке о медицинском отпаду, то и ураде, с обзиром да од 79 центара који прерађују медицински отпад, податке доставља само тридесетак, а све чешће се на локалним депонијама налази опасан медицински отпад. Постављено је и питање да ли се достављени подаци могу користити, да ли су центри обавезни да достављају податке, и да ли су санкционисани они који их не достављају? Изражено је мишљење да се држава излаже великим трошковима, а становништво опасности по здравље и безбедност уколико немамо законе који су употребљиви. Одговорено је да инспекција контролише достављање периодичних извештаја и да има обавезу да обилази рециклажне центре и испрати токове отпада, а посебни токови отпада ће се дефинисати новим законом. С обзиром да је било проблема у вези са опасним отпадом, убрзала се исплата рециклерима. Речено је и да је Србија једна од ретких земаља која је дала добар пример, тако што издваја 474 евра подстицајних средстава за управљање отпадом по тони, и тако је покренула рециклажну индустрију. Што се тиче управљања медицинским отпадом, углавом се чекају локацијске дозволе за управљање опасним отпадом. У дискусији је примећено да је статистика којом се располаже дискутабилна, с обзиром да сви не достављају извештаје. Због тога је потребно креирати друштво у коме ће се донети стратегија управљања отпадом на задовољство свих грађана, а потребно је да ово буде једна од главних економских грана. Предложено је и да се Одбор обавести о налазима у Извештају Агенције за борбу против корупције и свих надлежних органа, о томе шта се дешавало са отпадом, као и да инспекцијски органи подносе извештај Одбору. Постављено је и питање ко контролише хемикалије последњих девет месеци. Објашњено је да се континуирано обављају сви послови које је имала Агенција за хемикалије, само у новој форми, коју представља одељење за хемикалије у оквиру министарства. Замољено је да се „политички фолклор“, који је постојао приликом вођења негативне кампање против бившег министра за заштиту животне средине, када су у питању Фонд за заштиту животне средине и рециклажа, остави по страни када је у питању заштита животне средине, јер ће то само нанети штету за све, посебно имајући у виду преговоре, у којима ће питање заштите животне средине бити једна од великих и важних тема. Наглашено је да је потребно, када је у питању управљање отпадом, наставити кампању о рециклажи, о отпаду, као и о култури опхођења са отпадом, а за то је потребно одвојити средства из Буџета РС. Предложено је и да се Одбору достави списак предузећа која нису достављали тражене податке Агенцији за заштиту животне средине. Скренута је пажња на питање бацања хране и постављено је питање да ли имамо податке у вези са тим. Објашњено је да једна трећина комуналног отпада потиче од хране. У дискусији је истакнуто да, према мишљењу Зелених Србије, треба да постоји јединствено министарство за природне ресурсе и заштиту животне средине. Радиша Милошевић, председник Општине Баточина и председник Одбора за заштиту животне средине у Сталној конференцији градова и општина је истакао да градови и локалне самоуправе немају довољан капицитет ни у људству, ни у ресурсима, ни у новцу да ураде све што је потребно да се спроведу прописи у области управљања отпадом. Указано је на чињеницу да је држава од 2004. године све мање пажње поклањала области заштите животне средине, јер није исто ако постоји министарство за животну средину или сектор или одељење у министарству, а у томе се огледа однос државе прама некој области. Требало би да постоји 26регионалних депонија, а до сада их има шест.

Одбор је, на предлог члана Гордане Чомић, закључио да је потребно да се Одбору достави списак предузећа која нису доставила тражене податке Агенцији за заштиту животне средине.

 На предлог председника Одбора, Одбор је једногласно донео закључак да је неопходно обезбедити наменско трошење средстава у Буџету Републике Србије, која су прикупљена од накнада за загађивање животне средине, како би се обезбедило квалитетно континуирано спровођење државног мониторинга (контроле и праћења) стања животне средине, у циљу обезбеђивања адекватног система заштите животне средине.

 На предлог председника Одбора, Одбор је једногласно одлучио да Народној скупштини поднесе Извештај да је размотрио Извештај о стању животне средине у Републици Србији за 2011. годину, који је поднела Влада Републике Србије, на основу члана 76. Закона о заштити животне средине, који би обухватио и закључак Одбора, као и да предложи да се разматрање Извештаја о стању животне средине у Републици Србији за 2011. годину обави и на седници Народне скупштине, с обзиром да је овај извештај Влада поднела Народној скупштини.

Друга тачка дневног реда - **Примери добре праксе управљања отпадом у локалним самоуправама**

Јелена Доганџић из Регионалног центра за управљање отпадом ''Дубоко'' из Ужица навела је да је „Дубоко“ за сада депонија искључиво за неопасни комунални отпад и да ЈКП ''Дубоко'' руководи са девет локалних самоуправа Златиборског и Моравичког округа. Отпад се свакодневно допрема за сада из седам од девет локалних самоуправа због проблема трансфер станица. Депонија је почела са радом пре две године. Осим у општине Чајетина и Бајина Башта, камиони ЈКП ''Дубоко'' одлазе у локалне самоуправе и свакодневно довозе отпад, иако је првобитно било замишљено да свако ЈКП на нивоу своје локалне самоуправе прикупља отпад до трансфер станица, а одатле да се довози на депонију. Око четири до пет хиљада тона месечно отпада се допреми. Закључила је да има много више отпада него што је предвидела Студија о процени животне средине (60 000 тона годишње), и Студија изводљивости. Процес управљања отпадом на овој депонији врши се тако што се сваки камион који довози отпад на комплекс депоније мери на колској ваги, евидентира се количина довеженог отпада, а затим се отпад одвози у Центар за секундарну селекцију отпада, где се издвајају секундарне сировине које се ту привремено складиште и предају овлашћеним оператерима на нивоу целе Републике, а остатак отпада се депонује. Комплекс депоније је на 15 хектара, а отпад се депонује за сада на око 5 хектара, по принципу етаже. Депонији има развијене Службу управљања отпадом и Сектор заштите животне средине, тако да се подаци редовно достављају Агенцији, јер се води и дневна и годишња евиденција о отпаду, као и контроли воде, ваздуха и земљишта. Истакнуто је да је на депонији успостављен мониторинг, као и да је то једина депонија која има депонијску лабораторију у свом комплексу, у којој се води контрола пречишћавања отпадних вода, подземних и површинских вода у постројењу за пречишћавање отпадних вода, а у складу са законима из области заштите животне средине, заштите воде, ваздуха и земљишта. Депонија је добила кредит Европске банке и да финансира се из више извора. Поштују се сви прописи ЕУ и закони Републике Србије, а успостављен је и мониторинг у складу са Уредбом о одлагању отпада на депоније. Проблем са којим се депонија суочава је недостатак примарне селекције. Из помешаног комуналног отпада максимално се издваја од 6 до 8% сировина. Сировина која се издваја из помешаног комуналног отпада се предаје и то папир и картон (у Фабрику картона „Умка“), гвожђе (у Центар за рециклажу у Београду), пет боце (у „Еурофил“), пластичне кесе и тетрапак (у Брзан). Постоје оператери који преузимају све врсте секундарних сировина. У Ужицу је у току пилот пројекат за развој примарне селекције. Свест грађана је на високом нивоу. Отпад се разврстава на суви и мокри отпад. Инвестиције за набвку опреме, контејнера и механизације су велике. Обавеза локалне самоуправе је да, у складу са локалним планом управљања отпадом, развија примарну селекцију. Осим у Ужицу где се спроводи овај пилот пројекат и у Чачку, где се одваја око 30%, у осталим локалним самоуправам се ништа не ради по том питању. Велики проблем је што нису регулисани други токови отпада, нпр. пепела и кланичног отпада, али је зато ток медицинског отпада регулисан, јер имају добру сарадњу са Заводом за јавно здравље и са Здравственим центором у Ужицу, који морају да имају завршни документ да су третирани отпад предали на депоновање. Аплицирано је, преко ИПА фондова за пројекте преко-граничне сарадње, и добијена су средстава за пројекат развоја примарне селекције отпада у школама, у ком учествује по 14 основних и средњих школа из Ужица и из Тузле. Покушаће да овај пројекат развију и у руралним деловима и у другим локалним самоуправама које су чланице ''Дубоког'', како би се отпад разврставао на месту настанка. Закључујући своје излагање, апеловала је да се помогне локалним самоуправама како би се пронашао механизам да се примарна селекција отпада уведе као обавезна. Грађани Ужица плаћају две таксе: таксу за сакупљање отпада – ЈКП „Биоктош“ и таксу за депоновање – ЈКП „Дубоко“, кроз систем обједињене наплате.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Милица Војић Марковић, Радиша Милошевић, Владимир Радојчић и Владимир Павловић.

Истакнуто је да у Србији има, не рачунајући Суботицу, седам регионалних депонија, од којих су три концесијске. Део локалних самоуправа се удружује, формира заједничка предузећа и тендером траже стратешког партнера. Констатовано је да постоји проблем управљања отпадом који је заједнички, а локалним самоуправама су дате надлежности, али не и средства. Истакнуто је да би, када се у преговорима отвори Поглавље 27, требало да се пита и локал, да не бисмо дошли у ситуацију да, као неке државе које су ушле у Европску унију, прихватимо неке услове које касније нећемо бити у могућности да испунимо. Указано је на то да је закон донет као покушај државе да одговори на проблем управљања отпадом, али да је он такав да га није могуће примењивати у потпуности, што указује на то да овај проблем није сагледан на прави начин.

Указано је на проблем опредељивања и куповине парцела, као и добијања локацијске дозволе за трансфер станице. Системски је решено да, без обзира на регионалну депонију, уколико је удаљеност већа од 32 километра, свака локална самоуправа има трансфер станицу са рециклажним двориштем где се сакупља део рециклаже, па кад се накупи довољно отпада, вози се на депонију.

Одбор је информисан о томе да је „Зелена иницијатива“ у претходних 16 месеци радила на унапређењу система за управљање отпадом у Србији и то на решавању проблема индивидуалних сакупљача, подстицање и њихово организовање у социјалне задруге и повећање учешћа грађана у примарној селекцији. Успешно је укључено преко 10 000 грађана у 24 локалне заједнице, који су сакупили 74 тоне отпада који су били примарно селектирани, и у сарадњи са рециклажним бизнисима отпремљени на рециклажу. Основане су задруге сакупљача у Пожаревцу и Београду, а израђена је и база рециклажних острва у Србији, где се на локацијама у 40 градова налазе контејнери за одвојено прикупљање отпада.

Речено је и да је урађено 99% нацрта закона о управљању отпадом, који ће бити објављен на сајту Министарства, али и наглашено да се морају организовати јавне расправе.

Указано је на чињеницу да је, када се отвори Поглавље 27 у преговорима за приступање Европској унији о увођењу стандарда, вредности и правних тековина Европске уније у области животне средине, лидерска улога на држави, али да то не значи да држава треба да има монопол да тај процес води сама. То подразумева да држава мора да одеђени број правних аката из ове области уведе у домаћи правни систем, а преговараће се само о томе у ком року ће они бити уведени у наш правни поредак, да ли у периоду од четири до шест година, колико просечно трају преговори, или ће нам бити одобре тзв. прелазни рок од неколико година након што Србија уђе у Европску унију. Истакнуто је и да је од суштинске важности, када је у питању политика животне средине, да увођење правних стандарда кошта, а да ми имамо ограничене ресурсе на свим нивоима, и финансијске, и људске и институционалне. Европска комисија хвали административне капацитете Србије, који правно-технички завршавају посао, али нико не говори о томе шта је са применом. Предложено је, када буде био рађен скрининг и припрема преговарачке позиције, да се организују форуми за свако од секторских поглавља, на којима би мреже невладиних организација могле да помогну да се цео процес сагледа као један партнерски процес.

Седница је завршена у 12,00 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

 Милица Башић Милица Војић Марковић